

EVALUACIÓN POSTULACIÓN DOCTORADO EN CIENCIAS SOCIALES

Nombre de postulante:

ITEM	Ponderación	Criterios de selección	6 a 7	5 a 6	4 a 5	2 a 4	1 a 2
1	20%	Las calificaciones obtenidas en estudios previos.	Excelentes calificaciones (en el 10% superior de la cohorte) en más de un programa realizado completo. Además, obtuvo las notas en programas competitivos (v.g. de alta exigencia, en otro idioma, etc.)	Calificaciones de alta calidad (sobre el promedio de la cohorte) en alguno de los programas realizados. La competitividad del programa realizado debe tomarse en cuenta.	Calificaciones estimadas alrededor del promedio en alguno de los programas realizados. La competitividad del programa realizado debe tomarse en cuenta.	Calificaciones que se estiman bajo el promedio de la cohorte en todos los programas realizados. Los programas realizados son de bajo nivel de exigencia.	Calificaciones que se estiman muy por debajo del promedio de la cohorte en programas poco competitivos y exigentes.
	NOTA						
2.1	25%	Antecedentes académicos	Tiene experiencia realizando todas las fases de un proyecto de investigación académica en el área de las ciencias sociales y demuestra conocimientos sobre procesos de publicación.	Tiene experiencia realizando algunas de las fases de un proyecto de investigación en el área de las ciencias sociales y demuestra familiaridad con procesos de publicación académica.	Tiene experiencia realizando algunas de las fases de un proyecto de investigación en el área de las ciencias sociales, pero no tiene familiaridad con procesos de publicación académica.	No ha participado previamente en proyectos de investigación o lo ha hecho de forma muy incipiente. Si tiene familiaridad con procesos de publicación académica.	No ha participado previamente en proyectos y no tiene familiaridad con procesos de publicación académica.
2.2	15%	Experiencia laboral previa	Su experiencia previa demuestra liderazgo en la implementación de proyectos de investigación, ya sean académicos, aplicados, comerciales o otros.	Su experiencia previa demuestra liderazgo en la implementación de proyectos, ya sean académicos, aplicados, comerciales o otros (pueden ser proyectos de investigación o no).	Aunque ha participado en proyectos, no los ha liderado. Esos proyectos pueden ser académicos, aplicados, comerciales o otros (pueden ser proyectos de investigación o no).	Ha participado en proyectos académicos, aplicados, comerciales u otros de forma incipiente.	No ha participado previamente en proyectos académicos, aplicados, comerciales u otros.
	NOTA						
3.1	15%	Una entrevista personal	Los antecedentes previos del/la postulante hacen más probable una tesis exitosa. Las respuestas a las preguntas del panel defienden el proyecto exitosamente y usan evidencia lógica, empírica o académica adicional.	Los antecedentes previos de la/el candidato/a hacen más probable un proyecto exitoso. La presentación y respuesta a las preguntas del panel defienden el proyecto con éxito.	La presentación y respuesta a las preguntas del panel defienden el proyecto con éxito	Las respuestas a las preguntas del panel defienden el proyecto con cierto éxito	Las respuestas a las preguntas del panel no logran defender el proyecto.
3.2	NOTA						
	15%	Proyecto de investigación que presente el postulante	El proyecto demuestra ser novedoso académica y empíricamente vinculado a las líneas de investigación de programa. Además, tiene potencial para ampliarse/mejorarse y desarrollar una contribución académica sólida.	El proyecto está bien estructurado académica y empíricamente, se acerca considerablemente a las líneas de investigación del programa. Además, tiene potencial para ampliarse/mejorarse y desarrollar una contribución académica de impacto medio.	El proyecto está bien estructurado académica y empíricamente, se acerca parcialmente a las líneas de investigación del programa. Sin embargo, tiene poco potencial para ampliarse/mejorarse y desarrollar una contribución académica.	El proyecto está pobremente organizado y tiene poco potencial para ampliarse/mejorarse y desarrollar una contribución académica. Su propuesta tiene un escaso vínculo con las líneas de investigación del programa.	El proyecto está pobremente organizado y tiene poco potencial para ampliarse/mejorarse y desarrollar una contribución académica. Su propuesta no tiene vínculo con las líneas de investigación del programa
4	NOTA						
	5%	Dos cartas de recomendación.	Entregan detalles específicos que demuestran conocimiento cercano del/a postulante. Relevan cualidades que predicen el desempeño exitoso de la/el postulante en el doctorado. El/la postulante es calificado/a como "excepcional" o "excelente" dentro de su cohorte. Las/os recomendadoras tienen antecedentes que demuestran saber bien los desafíos de un doctorado.	Entregan información que demuestra conocimiento general del/a postulante. Relevan cualidades que permiten suponer un desempeño exitoso en el Doctorado. El/la postulante es calificado/a como "muy bueno/a" dentro de su cohorte. Las/os recomendadores tienen antecedentes que demuestran saber bien los desafíos de un doctorado.	Entregan información que demuestra conocimiento muy general del/a postulante. Son poco coherentes respecto de las cualidades que reconocen en el o la postulante. El/la postulante es calificado/a como "bueno" dentro de su cohorte. Las/os recomendadores tienen antecedentes que demuestran saber bien los desafíos de un doctorado.	Entregan información que demuestra conocimiento vago del/a postulante. La información no permite anticipar un desempeño exitoso en el Doctorado. El/la postulante es calificado/a como "regular" dentro de su cohorte. Las/os recomendadoras/es tienen poco conocimiento de la/el postulante y/o no demuestran conocer los desafíos de un doctorado.	Entregan información que demuestra conocimiento vago del/a postulante. La información permite anticipar un desempeño pobre en el Doctorado. El/la postulante es calificado/a como "deficiente" dentro de su cohorte. Las/os recomendadoras/es tienen poco conocimiento de la/el postulante y/o no demuestran conocer los desafíos de un doctorado.
5	NOTA						
	5%	Carta de Motivación y/o declaración de intereses explicando las razones de cursar el Doctorado.	Demuestra una motivación específica, que resulta de las experiencias previas de la/el postulante. Manifiesta conocer detalles del programa de doctorado. Indica que el doctorado será una contribución a la carrera de la persona, especialmente si la/el postulante tiene ambiciones académicas en el futuro. Entrega, además, planes futuros específicos, ambiciosos, y realistas.	Demuestra una motivación específica, que resulta de las experiencias previas de la/el postulante. Indica que el doctorado será una contribución a la carrera de la persona, especialmente si la/el postulante tiene ambiciones académicas en el futuro. Entrega, además, planes futuros planteados vagamente.	Demuestra una motivación poco específica por realizar el doctorado. Indica que el doctorado será una contribución a la carrera de la persona, especialmente si la/el postulante tiene ambiciones académicas en el futuro. Entrega, además, planes futuros planteados vagamente.	Demuestra una motivación poco específica por realizar el doctorado. No queda completamente claro si el doctorado será una contribución a la carrera de la persona, incluso si la/el postulante tiene ambiciones académicas en el futuro. No entrega planes futuros en los que utilizará el doctorado.	La motivación por realizar el doctorado es vaga. No queda claro si el doctorado será una contribución a la carrera de la persona, incluso si la/el postulante tiene ambiciones académicas en el futuro. No entrega planes futuros en los que utilizará el doctorado.
NOTA FINAL		NOTA					