

**MÁS**  
UNIVERSIDAD



UNIVERSIDAD  
AUTÓNOMA  
DE CHILE

# ESTUDIO COMPORTAMIENTO ELECTORAL PRESIDENCIALES 2017: CUATRO DIMENSIONES

**Tomás Duval\***

\*Licenciado en Historia y Magister en Ciencia Política. Analista político y docente de la Universidad Autónoma de Chile.

Enero de 2018

## RESUMEN

Las elecciones se constituyen en un símbolo e instrumento de la legitimación y organización del poder político en las sociedades estructuras en base al pluralismo político. Así, las elecciones son un procedimiento reconocido en virtud del cual todos los miembros de una sociedad escogen a un número de personas, o a una sola, para ocupar ciertos cargos de autoridad. Las elecciones cumplen en democracia ciertas funciones como el producir representación y producir gobierno, en el cual los procedimientos electorales son importantes por ofrecer una vía pacífica y ordenada de relevo del poder alcanzando su máxima expresión en las elecciones que determina la orientaciones políticas del poder ejecutivo.

En los procesos electorales aumenta el grado de información que el ciudadano posee de los asuntos públicos y se intensifica la comunicación, ya sea porque unos desean captar los votos y los otros, decidir por quién votar.

El análisis se centra en la elección presidencial, segunda vuelta electoral, realizada el día domingo 17 de diciembre de 2017, teniendo en cuenta que el voto voluntario supone que un elector debe ser “movilizado” a votar ya que requiere tener alguna “intención o razón” de levantarse un día domingo para concurrir a las urnas dejando de lado otras posibles actividades. La política entonces debe agregar algún valor que permita la movilización electoral.

En este sentido, el trabajo analiza, en base a la votación por mesa, las elecciones presidenciales intentando explicar algunas dimensiones que tuvieron influencia para que se produjese el amplio triunfo electoral de Sebastián Piñera el año 2017.

Este artículo se divide en cinco partes. En la primera analizamos el efecto que tuvo la votación de la candidatura de Carolina Goic (Democracia Cristiana) sosteniendo que el 75% de sus votos fueron captados por S. Piñera en la segunda vuelta. En la segunda, analizamos los datos de las mesas nuevas, es decir, las de aquellos electores, mayoritariamente inscritos automáticamente el año 2012, sustentando que en primera vuelta el resultado fue muy diferente al total nacional ya que triunfa la candidata B. Sánchez con un 32,6% seguido de S. Piñera (29,5%), A. Guiller (16,3%) y J.A. Kast (10%). Asimismo, al centrarse en la segunda vuelta electoral se descubre que aproximadamente un tercio de los votos de B. Sánchez es captado por la candidatura de S. Piñera. En tercer lugar, se analizan las comunas en las cuales hay un alto porcentaje de población perteneciente a los pueblos originarios, en especial del pueblo mapuche en las cuales S. Piñera tiene una votación más alta que su promedio nacional (56,2%) y en aquellas comunas que tuvieron más atentados durante el año 2017 la votación para S. Piñera llega al 62,6%. En cuarto lugar, se analizan aquellas comunas que tienen un alto porcentaje de habitantes que se declaran evangélicos obteniendo la candidatura de S. Piñera un porcentaje más alto que su promedio nacional llegando al 56,8%. Y por último las conclusiones del trabajo.

## INTRODUCCIÓN

El estudio consideró la totalidad de mesas constituidas por el SERVEL, a nivel nacional, para las elecciones presidenciales 2017. Teniendo estas, la siguiente distribución por los Distritos electorales para la elección de Diputados y por Regiones:

Dis	Mesas	M=0	M.E.	Dist. M.E.
1	527	1	526	1,23%
2	721		721	1,68%
3	1.314		1.314	3,07%
4	692		692	1,61%
5	1.713		1.713	4,00%
6	2.225		2.225	5,19%
7	2.371		2.371	5,53%
8	2.979	3	2.976	6,94%
9	2.544	6	2.538	5,92%
10	2.879	2	2.877	6,71%
11	2.053	1	2.052	4,79%
12	2.610	5	2.605	6,08%
13	1.826	2	1.824	4,26%
14	2.087	3	2.084	4,86%
15	1.249		1.249	2,91%
16	933		933	2,18%
17	1.641		1.641	3,83%
18	889		889	2,07%
19	1.374		1.374	3,21%
20	2.318		2.318	5,41%
21	1.441		1.441	3,36%
22	843		843	1,97%
23	1.693		1.693	3,95%
24	1.050		1.050	2,45%
25	941		941	2,20%
26	1.195		1.195	2,79%
27	294		294	0,69%
28	486		486	1,13%
<b>Tot</b>	<b>42.888</b>	<b>23</b>	<b>42.865</b>	<b>100,00%</b>

Región	Dis	Mesas	M=0	M.E.	Dist. M.E.
Arica	1	527	1	526	1,23%
Tarapacá	2	721		721	1,68%
Antofagasta	3	1.314		1.314	3,07%
Atacama	4	692		692	1,61%
Coquimbo	5	1.713		1.713	4,00%
Valparaíso	6 - 7	4.596		4.596	10,72%
Metropolitana	8 al 14	16.978	22	16.956	39,56%
O'Higgins	15 - 16	2.182		2.182	5,09%
Maule	17 - 18	2.530		2.530	5,90%
BíoBío	19 al 21	5.133		5.133	11,97%
Araucanía	22 - 23	2.536		2.536	5,92%
Los Ríos	24	1.050		1.050	2,45%
Los Lagos	25-26	2.136		2.136	4,98%
Aisén	27	294		294	0,69%
Magallanes	28	486		486	1,13%
		<b>42.888</b>	<b>23</b>	<b>42.865</b>	<b>100,00%</b>

### ***Nomenclatura:***

**Dis:** Distrito electoral

**Mesas:** Total de mesas constituidas

**M=0:** Mesas con 0 (cero) votos escrutados

**M.E.:** Total de mesas escrutadas (Mesas – M=0)

**Dist. M.E.:** Distribución porcentual de las mesas escrutadas respecto del total de mesas escrutadas

## I. ANÁLISIS DEL COMPORTAMIENTO DE LA VOTACIÓN DE CAROLINA GOIC ENTRE LA 1ª Y 2ª VUELTA ELECTORAL

Consideraciones y supuestos aplicados:

- Para analizar el comportamiento de los votantes de Carolina Goic en la segunda vuelta electoral del 2017 y teniendo en cuenta que obtuvo un 5,88% de los votos escrutados a nivel nacional, se seleccionaron las mesas donde Goic obtuvo un 10% o más porcentaje de votos, sobre el total escrutado en dichas mesas. Este porcentaje, casi duplica o supera por más del doble su votación porcentual a nivel nacional, y constituye una concentración representativa de la votación de esta candidata. Asimismo, representa además un voto DC duro, pudiéndose así analizar comportamientos generales entre la 1ª y 2ª elección. De lo anterior se obtiene la siguiente distribución de mesas por regiones y distritos.

Región	Dis	Mesas	% M	MR	% MR
Arica	1	2	0,06%	178	5,19%
Tarapacá	2	7	0,20%		
Antofagasta	3	2	0,06%		
Atacama	4	1	0,03%		
Coquimbo	5	166	4,84%		
Valparaíso	6	72	2,10%	134	3,91%
	7	62	1,81%		
Metropolitana	8	21	0,61%	871	25,39%
	9	26	0,76%		
	10	410	11,95%		
	11	302	8,80%		
	12	39	1,14%		
	13	9	0,26%		
O'Higgins	14	64	1,87%	248	7,23%
	15	21	0,61%		
Maule	16	227	6,62%	259	7,55%
	17	202	5,89%		
Bío Bío	18	57	1,66%	475	13,85%
	19	218	6,36%		
	20	157	4,58%		
Araucanía	21	100	2,92%	296	8,63%
	22	156	4,55%		
De los Ríos	23	140	4,08%	114	3,32%
	24	114	3,32%		
De los Lagos	25	268	7,81%	443	12,92%
	26	175	5,10%		
Aisén	27	95	2,77%	95	2,77%
Magallanes	28	317	9,24%	317	9,24%
<b>TOTAL PAÍS</b>		<b>3.430</b>	<b>100,0%</b>	<b>3.430</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos SERVEL

**Nomenclatura:**

**Mesas:** Cantidad de mesas iguales o que superan el 10% de la votación de Goic.

**% M:** Representación porcentual de las mesas sobre el total de mesas seleccionadas

**MR:** Cantidad de mesas agregadas a nivel regional

**% MR:** Representación porcentual de las mesas regionales sobre el total de mesas seleccionadas

Como se observa en el cuadro anterior, en los distritos del 1 al 5 (correspondientes a la Regiones de Arica hasta Atacama), Carolina Goic obtiene sólo en 12 mesas un porcentaje igual o superior al 10%, razón por la cual se decidió agrupar estas mesas a las del Distrito 6 (Coquimbo), con el objeto de analizar un comportamiento para la zona Norte del país (distritos 1 al 6).

2. Seleccionadas del modo anterior las mesas en que la candidatura de C. Goic obtuvo sobre el 10% de los votos y para efectos analizar los comportamientos de esos votantes entre la 1ª y 2ª vuelta, en primer lugar se sumaron, en esas mesas, las votaciones de los candidatos de la 1ª vuelta de la siguiente forma: a la candidatura de S. Piñera se le sumo la totalidad de los votos de J.A. Kast; y a la candidatura de A. Guiller se le sumaron la totalidad de los votos de B. Sánchez, M. Enríquez Ominami, E. Artes y A. Navarro. Así obtuvimos los votos en primera vuelta de C. Goic, los votos de Piñera más Kast y los votos de Guiller sumados todos los otros candidatos en cada una de las mesas seleccionadas. El cuadro siguiente es un consolidado de lo anterior.

	Agregación votos 1ª elección			
	Goic	P + K	G + d	TVVE
Norte (1 - 5)	3.124	9.064	12.157	24.345
Valparaíso (6 - 7)	2.325	8.278	9.883	20.486
Metropolitana (8 - 14)	18.253	82.037	56.787	157.077
O'Higgins (15 - 16)	4.778	17.128	17.285	39.191
Maule (17 - 18)	4.696	17.951	17.843	40.490
BíoBío (19 -21)	8.730	34.390	29.430	72.550
Araucanía (22 - 23)	5.153	20.948	15.459	41.560
De los Ríos (24)	1.894	7.355	6.558	15.807
De los Lagos (25 - 26)	8.043	26.400	26.483	60.926
Aisén (27)	1.559	5.364	6.134	13.057
Magallanes (28)	5.489	13.556	20.503	39.548
<b>TOTALES Mesas Selec.</b>	<b>64.044</b>	<b>242.471</b>	<b>218.522</b>	<b>525.037</b>
	<b>12,20%</b>	<b>46,18%</b>	<b>41,62%</b>	

Fuente: Elaboración propia con datos SERVEL

**Nomenclatura:**

**Goic:** Votación total de Goic.

**P + K:** Votación de Piñera más Kast.

**G + d:** Votación de Guiller más votaciones de Sánchez, MEO, Artes y Navarro

**TVVE:** Total de votos válidamente emitidos

En estas mesas seleccionadas Goic obtiene 66.044 votos válidamente emitidos, lo que representa un 16,57% del total de su votación a nivel nacional (386.394 votos) y el 12,20% sobre total de votos en estas mesas.

3. Para afinar con más precisión el análisis descubrimos en que en la segunda vuelta electoral en esas mesas seleccionadas se produjo un aumento de votantes en 38.813 votos y estos fueron distribuidos entre S.Piñera y A.Guiller de acuerdo al porcentaje que obtuvieron en la 2ª elección en cada uno de las zonas donde agrupamos las mesas.

	2ª elección					VN 2ª elec	Asig. VN	
	Piñera	Guiller	TVVE	% P	%G		Piñera	Guiller
Norte (1 - 5)	11.728	13.754	25.482	46,02%	53,98%	1.137	523	614
Valparaíso (6 - 7)	11.065	10.891	21.956	50,40%	49,60%	1.470	741	729
Metropolitana (8 - 14)	102.310	62.331	164.641	62,14%	37,86%	7.564	4.700	2.864
O'Higgins (15 - 16)	23.639	20.560	44.199	53,48%	46,52%	5.008	2.678	2.330
Maule (17 - 18)	24.401	20.809	45.210	53,97%	46,03%	4.720	2.548	2.172
BíoBío (19 -21)	46.073	33.816	79.889	57,67%	42,33%	7.339	4.232	3.107
Araucanía (22 - 23)	26.936	19.057	45.993	58,57%	41,43%	4.433	2.596	1.837
De los Ríos (24)	9.522	7.689	17.211	55,33%	44,67%	1.404	777	627
De los Lagos (25 - 26)	33.732	32.751	66.483	50,74%	49,26%	5.557	2.819	2.738
Aisén (27)	6.422	6.891	13.313	48,24%	51,76%	256	123	133
Magallanes (28)	16.604	22.869	39.473	42,06%	57,94%	-75		
<b>TOTALES Mesas Selec.</b>	<b>312.432</b>	<b>251.418</b>	<b>563.850</b>	<b>55,41%</b>	<b>44,59%</b>	<b>38.813</b>		

Fuente: Elaboración propia con datos SERVEL

**Nomenclatura:**

**%P:** Porcentaje de votos obtenidos por Piñera respecto del Total VVE en las mesas seleccionadas

**%G:** Porcentaje de votos obtenidos por Guiller respecto del Total VVE en las mesas seleccionadas

**VN 2ª elec:** Votos VVE netos nuevos respecto a la 1ª elección

**Asig. VN:** Asignación de los votos VVE nuevos en proporción al porcentaje obtenido por cada candidato en la 2ª elección

Como se observa en el cuadro anterior, en la región de Magallanes disminuyó la cantidad total de votos válidamente emitidos entre la 2ª y 1ª elección, razón por la cual para esta región no se asignan votos a los candidatos Piñera y Guiller, debido a que no se pueden disminuir votación a estos candidatos, sólo muestran una baja en los votantes efectivos entre ambas elecciones.

- En síntesis, en las mesas seleccionadas se sumaron los votos de la siguiente forma S.Piñera más Kast y Guiller mas todos los otros candidatos de la primera vuelta y luego se distribuyeron los nuevos votantes. A continuación se calculó el diferencial entre este resultado y la votación que efectivamente obtuvieron los candidatos Piñera y Guiller produciéndose una diferencia en ambos y se distribuye la votación de Goic para que alcanzaran el resultado real en cada mesa. La siguiente tabla revela claramente los votos y el respectivo porcentaje producto del traspaso de votos de Goic a los candidatos en la 2ª elección.

	Agr. 1ª ele + VN		2ª elec - [1ª elec + VN]			
	Piñera	Guiller	Piñera	Guiller	% P	% G
Norte (1 - 5)	9.587	12.771	2.141	983	68,52%	31,48%
Valparaíso (6 - 7)	9.019	10.612	2.046	279	88,01%	11,99%
Metropolitana (8 - 14)	86.737	59.651	15.573	2.680	85,32%	14,68%
O'Higgins (15 - 16)	19.806	19.615	3.833	945	80,21%	19,79%
Maule (17 - 18)	20.499	20.015	3.902	794	83,10%	16,90%
BíoBío (19 -21)	38.622	32.537	7.451	1.279	85,34%	14,66%
Araucanía (22 - 23)	23.544	17.296	3.392	1.761	65,82%	34,18%
De los Ríos (24)	8.132	7.185	1.390	504	73,40%	26,60%
De los Lagos (25 - 26)	29.219	29.221	4.513	3.530	56,10%	43,90%
Aisén (27)	5.487	6.267	935	624	59,94%	40,06%
Magallanes (28)	13.556	20.503	3.048	2.366	56,30%	43,70%
<b>TOTALES Mesas Selec.</b>	<b>263.977</b>	<b>235.829</b>	<b>48.455</b>	<b>15.589</b>	<b>75,66%</b>	<b>24,34%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos SERVEL

**Nomenclatura:**

**Agr. 1ª ele + VN:** Agregación de votos para la 1ª elección más los votos nuevos distribuidos para cada candidato

**2ª elec - [1ª elec + VN]:** Votos obtenidos por cada candidato en la 2ª elección menos la votación agregada y votos nuevos señalada en el punto anterior.

**%P - %G:** Porcentaje que representa para cada candidato la mayor cantidad de votos obtenidos en la 2ª elección respecto de la sumatoria anterior.

**A modo de conclusión:**

Como se observa en la última tabla, en todas las regiones Piñera obtendría más de la mitad de los votos de Goic, siendo en Magallanes la región donde menos porcentaje obtiene (56,30%) y Valparaíso la de mayor porcentaje (88,01%). Mientras que a nivel nacional Sebastián Piñera captaría 3 de cada 4 votos de los votantes de Goic o votantes duros de la Democracia Cristiana (DC).

## II. ANÁLISIS COMPORTAMIENTO DE ELECTORES EN MESAS NUEVAS CONFORMADAS POR LA INSCRIPCIÓN AUTOMÁTICA OBLIGATORIA

Consideraciones y supuestos aplicados:

1. Se seleccionaron todas aquellas mesas conformadas por la inscripción automática obligatoria, constituidas a partir de la elección de 2012. Estas mesas consideran a los ciudadanos que ingresaron como nuevos electores a partir de la fecha señalada y algunos electores antiguos que solicitaron cambio de comuna donde votaban, pero dadas las tasas de cambios solicitadas son principalmente nuevos votantes en el sistema. Teniendo en consideración que también existen votantes nuevos que son asignados a mesas antiguas, que van disminuyendo la cantidad de votantes adscritos a ellas, pero lo esencial es que estas mesas corresponderían, mayoritariamente a nuevos electores en el sistema a partir de 2012. Por el tipo de sistema de numeración de las mesas, se dejaron sólo mesas con número que se crearon a partir del nuevo sistema de inscripción automática, eliminando todas las mesas con letra, incluso aquellas con letras funcionadas con mesas nuevas (sólo con número), ya que para esas mesas no se sabe ciertamente la proporción de votantes nuevos y antiguos.

Dis	Mesas
1	251
2	113
3	257
4	109
5	378
6	352
7	317

Dis	Mesas
8	952
9	235
10	377
11	267
12	1.003
13	112
14	544

Dis	Mesas
15	224
16	88
17	259
18	66
19	72
20	304
21	210

Dis	Mesas
22	62
23	308
24	144
25	103
26	634
27	17
28	7
<b>Total</b>	<b>7.765</b>



2. Se revisaron las votaciones obtenidas por todos los candidatos en la 1ª elección

Dis	Goic	Kast	Piñera	Guillier	Sanchez	MEO	Artes	Navarro	TVVE
1	1.358	4.242	9.679	9.094	8.873	2.536	124	160	36.066
2	445	1.413	3.032	1.676	3.120	919	42	23	10.670
3	784	3.010	7.524	4.035	9.246	1.990	140	56	26.785
4	340	759	3.894	1.727	3.847	620	56	17	11.260
5	1.976	2.828	12.342	7.235	13.282	2.380	239	62	40.344
6	1.824	4.298	12.940	6.962	18.120	2.386	234	72	46.836
7	1.556	4.010	10.396	4.565	17.411	1.795	245	41	40.019
8	4.994	10.576	37.398	20.127	51.255	9.598	868	192	135.008
9	1.263	2.069	7.423	4.532	9.610	1.869	222	48	27.036
10	2.731	2.953	13.899	7.526	17.922	2.400	424	74	47.929
11	2.919	3.876	24.247	4.139	9.458	1.591	194	29	46.453
12	4.761	9.793	26.517	18.701	49.478	8.992	743	214	119.199
13	496	1.163	3.049	2.601	5.003	979	104	18	13.413
14	2.477	6.753	17.846	9.963	23.717	4.685	359	113	65.913
15	1.234	2.395	9.381	4.081	8.871	1.747	133	39	27.881
16	517	765	3.123	1.676	3.049	496	50	16	9.692
17	1.706	3.558	9.729	5.610	9.915	2.186	186	64	32.954
18	398	863	2.657	1.315	1.573	400	45	16	7.267
19	491	1.204	2.874	1.810	2.142	439	39	37	9.036
20	1.968	6.552	10.662	5.385	13.184	2.232	220	303	40.506
21	967	3.696	7.656	3.836	4.167	1.168	104	114	21.708
22	342	951	2.251	1.112	985	282	31	14	5.968
23	1.814	6.537	10.777	5.549	8.352	1.982	176	73	35.260
24	1.140	2.081	5.598	4.157	3.765	827	112	57	17.737
25	750	1.884	3.408	2.393	2.853	675	62	23	12.048
26	4.924	9.460	27.794	18.362	17.270	4.627	444	237	83.118
27	72	120	280	240	296	66	6	2	1.082
28	28	56	66	85	195	41	2	0	473
<b>TOTALES</b>	<b>44.275</b>	<b>97.865</b>	<b>286.442</b>	<b>158.494</b>	<b>316.959</b>	<b>59.908</b>	<b>5.604</b>	<b>2.114</b>	<b>971.661</b>
<b>% Selección [a]</b>	<b>4,56%</b>	<b>10,07%</b>	<b>29,48%</b>	<b>16,31%</b>	<b>32,62%</b>	<b>6,17%</b>	<b>0,58%</b>	<b>0,22%</b>	
<b>% País [b]</b>	<b>5,88%</b>	<b>7,94%</b>	<b>36,66%</b>	<b>22,68%</b>	<b>20,25%</b>	<b>5,72%</b>	<b>0,51%</b>	<b>0,36%</b>	
<b>Diferencia [b] – [a]</b>	<b>-1,32%</b>	<b>2,13%</b>	<b>-7,18%</b>	<b>-6,36%</b>	<b>12,37%</b>	<b>0,45%</b>	<b>0,07%</b>	<b>-0,15%</b>	

Fuente: Elaboración propia con datos SERVEL

Como se puede observar en estas mesas, en las cuales existen mayoritariamente electores que fueron inscritos el año 2012 como efecto de la Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral ( Ley Nº 18.556), el resultado de las candidaturas presidenciales es diferente al total de electores que sufragaron en el país. La candidatura de Beatriz Sánchez obtiene un 32,62 % lo que equivale a un diferencial de 12,37% más que su resultado nacional. Del mismo modo el candidato José Antonio Kast obtiene un 10,07% lo que representa un diferencial de 2,31% más que su resultado nacional. Estas candidaturas presidenciales son las que mejores resultados logran en los votantes inscritos el año 2012. Por su parte, la candidatura de Alejandro Guillier solo obtiene un 16,31% de los votos, es decir una diferencia de menos 6,36% y la candidatura de Sebastián Piñera obtiene un 29,48% de los votos lo que representa un diferencial negativo de 7,18% respecto del resultado nacional.

En los distritos electorales en que se divide el país, se observan diferentes situaciones, así se verifica que en la mayoría de los distritos (18 que representan el 64,3% de estos) Sánchez obtiene una variación positiva significativa respecto de su porcentaje de votación nacional, obteniendo en el distrito 7 de Valparaíso un 43,51% de los votos lo que significa 23,26 puntos porcentuales más que su votación a nivel nacional y en el distrito 27 de Aisén sólo 7,11 puntos más que su votación nacional. En cuatro distritos Sánchez obtiene una variación positiva (distrito 1, 19,23 y 25), que va entre 4,35 y 3,43 puntos porcentuales. En otros cuatro distritos (11, 18, 24 y 26) obtiene porcentajes muy similares a su votación nacional, mientras que en otros dos (21 y 22) obtiene un porcentaje inferior a su porcentaje nacional de -1,05 y -3,75 respectivamente, tal como se observa la siguiente tabla:

Región	Dis	Goic	Kast	Piñera	Guillier	Sanchez	MEO	Artes	Navarro	Sánchez [%Dis-%Nac]
Arica Parinacota	1	3,77	11,76	26,84	25,21	24,60	7,03	0,34	0,44	4,35
Tarapacá	2	4,17	13,24	28,42	15,71	29,24	8,61	0,39	0,22	8,99
Antofagasta	3	2,93	11,24	28,09	15,06	34,52	7,43	0,52	0,21	14,27
Atacama	4	3,02	6,74	34,58	15,34	34,17	5,51	0,50	0,15	13,92
Coquimbo	5	4,90	7,01	30,59	17,93	32,92	5,90	0,59	0,15	12,67
Valparaíso	6	3,89	9,18	27,63	14,86	38,69	5,09	0,50	0,15	18,44
Valparaíso	7	3,89	10,02	25,98	11,41	43,51	4,49	0,61	0,10	23,26
Metropolitana	8	3,70	7,83	27,70	14,91	37,96	7,11	0,64	0,14	17,71
Metropolitana	9	4,67	7,65	27,46	16,76	35,55	6,91	0,82	0,18	15,30
Metropolitana	10	5,70	6,16	29,00	15,70	37,39	5,01	0,88	0,15	17,14
Metropolitana	11	6,28	8,34	52,20	8,91	20,36	3,42	0,42	0,06	0,11
Metropolitana	12	3,99	8,22	22,25	15,69	41,51	7,54	0,62	0,18	21,26
Metropolitana	13	3,70	8,67	22,73	19,39	37,30	7,30	0,78	0,13	17,05
Metropolitana	14	3,76	10,25	27,08	15,12	35,98	7,11	0,54	0,17	15,73
O'Higgins	15	4,43	8,59	33,65	14,64	31,82	6,27	0,48	0,14	11,57
O'Higgins	16	5,33	7,89	32,22	17,29	31,46	5,12	0,52	0,17	11,21
Maule	17	5,18	10,80	29,52	17,02	30,09	6,63	0,56	0,19	9,84
Maule	18	5,48	11,88	36,56	18,10	21,65	5,50	0,62	0,22	1,40
BíoBío	19	5,43	13,32	31,81	20,03	23,71	4,86	0,43	0,41	3,46
BíoBío	20	4,86	16,18	26,32	13,29	32,55	5,51	0,54	0,75	12,30
BíoBío	21	4,45	17,03	35,27	17,67	19,20	5,38	0,48	0,53	-1,05
Araucanía	22	5,73	15,93	37,72	18,63	16,50	4,73	0,52	0,23	-3,75
Araucanía	23	5,14	18,54	30,56	15,74	23,69	5,62	0,50	0,21	3,44
De los Ríos	24	6,43	11,73	31,56	23,44	21,23	4,66	0,63	0,32	0,98
De los Lagos	25	6,23	15,64	28,29	19,86	23,68	5,60	0,51	0,19	3,43
De los Lagos	26	5,92	11,38	33,44	22,09	20,78	5,57	0,53	0,29	0,53
Aisén	27	6,65	11,09	25,88	22,18	27,36	6,10	0,55	0,18	7,11
Magallanes	28	5,92	11,84	13,95	17,97	41,23	8,67	0,42	0,00	20,98
<b>% TOTAL Mesas selec</b>		<b>4,56</b>	<b>10,07</b>	<b>29,48</b>	<b>16,31</b>	<b>32,62</b>	<b>6,17</b>	<b>0,58</b>	<b>0,22</b>	<b>12,37</b>

Fuente: Elaboración propia con datos SERVEL

### A modo de conclusión

En síntesis, estos electores deben ser seguidos con especial atención hacia el futuro dado que su comportamiento electoral refleja que sus preferencias al menos en esta elección presidencial del año 2017, en primera vuelta, es distinto al resultado nacional y dos candidaturas como es el caso B. Sánchez y J.A Kast crecen sustantivamente sus adhesiones, mientras que los otros cuatro candidatos tienen

variaciones poco significativas y su votación es muy similar a los porcentajes obtenidos a nivel nacional. Es claro que los “gustos” o preferencias políticas se expresan nítidamente en esta 1a vuelta.

### **ANÁLISIS SEGUNDA VUELTA ELECTORAL**

Dado lo anterior es que, entonces, resultaba necesario a manera de complementar el análisis observar qué había ocurrido, es decir, cómo había sido el comportamiento electoral en este mismo segmento de electores en la segunda vuelta electoral entre las candidaturas de S. Piñera y A. Guiller.

1. Al observar el comportamiento electoral de estas mismas mesas en la 2ª elección, se verificaron dos hechos importantes a destacar, el primero es que a nivel nacional asistieron a votar 3.098 personas más que en la primera elección y, además los porcentajes obtenidos por los candidatos Piñera y Guiller en el conjunto de estas mesas en la 2ª elección, es casi idéntico a los porcentajes de VVE obtenidos a nivel nacional.

Sin embargo, la concurrencia a votar en la 1ª y la 2ª elección difiere mucho en los distintos distritos, existiendo 14 distritos que aumentan su votación neta y 14 que la disminuyen.

Dis	Piñera	Guillier	TVVE	Dif. 2ª - 1ª	Var. %
1	16.741	17.629	34.370	-1.696	-4,70%
2	5.750	3.749	9.499	-1.171	10,97%
3	14.630	10.837	25.467	-1.318	-4,92%
4	6.492	4.387	10.879	-381	-3,38%
5	21.726	18.780	40.506	162	0,40%
6	23.892	21.931	45.823	-1.013	-2,16%
7	19.113	18.350	37.463	-2.556	-6,39%
8	68.601	64.705	133.306	-1.702	-1,26%
9	13.324	13.097	26.421	-615	-2,27%
10	23.331	24.939	48.270	341	0,71%
11	34.818	13.400	48.218	1.765	3,80%
12	54.191	61.362	115.553	-3.646	-3,06%
13	6.024	7.073	13.097	-316	-2,36%
14	34.611	30.030	64.641	-1.272	-1,93%
15	16.975	11.844	28.819	938	3,36%
16	5.797	4.416	10.213	521	5,38%
17	18.760	14.868	33.628	674	2,05%
18	5.039	3.067	8.106	839	11,55%
19	5.690	4.115	9.805	769	8,51%
20	23.095	17.033	40.128	-378	-0,93%
21	16.767	8.270	25.037	3.329	15,34%
22	4.416	2.314	6.730	762	12,77%
23	23.757	13.782	37.539	2.279	6,46%
24	9.869	8.862	18.731	994	5,60%
25	7.017	5.542	12.559	511	4,24%
26	48.676	39.771	88.447	5.329	6,41%
27	497	545	1.042	-40	-3,70%
28	181	281	462	-11	-2,33%
<b>TOTALES</b>	<b>529.780</b>	<b>444.979</b>	<b>974.759</b>	<b>3.098</b>	<b>0,32%</b>
<b>% en mesas seleccionadas</b>	<b>54,35%</b>	<b>45,65%</b>			
<b>Totales Nacionales</b>	<b>3.788.302</b>	<b>3.147.142</b>	<b>6.935.444</b>		
<b>% Nacionales</b>	<b>54,62%</b>	<b>45,38%</b>			
<b>Variación %</b>	<b>-0,27%</b>	<b>0,27%</b>			

Fuente: Elaboración propia con datos SERVEL

- En virtud de estas variaciones tan significativas en las votaciones en la 1ª elección y resultados muy similares en la 2ª elección, realiza un proceso similar al hecho para entender el comportamiento de la votación de Goic. En este caso, se aisló la votación de Sánchez en la 1ª elección y a la votación de Piñera se le adicionó la totalidad de los votos obtenidos por Kast y además se le sumó la proporción de votos de Goic obtenidas para cada región y a nivel nacional. Lo mismo se efectuó para Guillier, sumándole la totalidad de votos de MEO, Artes y Navarro más la proporción correspondiente de votos de Goic. Adicionalmente los votantes nuevos a nivel país y en los 14 distritos donde votaron más ciudadanos en la 2ª elección se distribuyeron en la proporción de votos que cada candidato obtuvo en esta 2ª elección.

Dis	Asig. Votos Goic		Vot. Agr. 1ª elec		Dif. 2ª el - VA 1ª el		Dist. Votos Sánchez	
	% P	% G	Piñera	Guillier	Piñera	Guillier	%P	%G
1	68,52%	31,48%	14.852	12.341	1.889	5.288	26,33%	73,67%
2	68,52%	31,48%	4.750	2.800	1.000	949	51,31%	48,69%
3	68,52%	31,48%	11.071	6.468	3.559	4.369	44,89%	55,11%
4	68,52%	31,48%	4.886	2.527	1.606	1.860	46,34%	53,66%
5	68,52%	31,48%	16.611	10.613	5.115	8.167	38,51%	61,49%
6	88,01%	11,99%	18.843	9.873	5.049	12.058	29,51%	70,49%
7	88,01%	11,99%	15.775	6.833	3.338	11.517	22,47%	77,53%
8	85,32%	14,68%	52.235	31.518	16.366	33.187	33,03%	66,97%
9	85,32%	14,68%	10.570	6.856	2.754	6.241	30,62%	69,38%
10	85,32%	14,68%	19.347	11.001	3.984	13.938	22,23%	77,77%
11	85,32%	14,68%	31.888	6.872	2.930	6.528	30,98%	69,02%
12	85,32%	14,68%	40.372	29.349	13.819	32.013	30,15%	69,85%
13	85,32%	14,68%	4.635	3.775	1.389	3.298	29,63%	70,37%
14	85,32%	14,68%	26.712	15.484	7.899	14.546	35,19%	64,81%
15	80,21%	19,79%	13.318	6.630	3.657	5.214	41,22%	58,78%
16	80,21%	19,79%	4.598	2.566	1.199	1.850	39,31%	60,69%
17	83,10%	16,90%	15.081	8.632	3.679	6.236	37,11%	62,89%
18	83,10%	16,90%	4.372	2.161	667	906	42,38%	57,62%
19	85,34%	14,66%	4.943	2.720	747	1.395	34,86%	65,14%
20	85,34%	14,66%	18.894	8.428	4.201	8.605	32,81%	67,19%
21	85,34%	14,66%	14.407	6.463	2.360	1.807	56,64%	43,36%
22	65,82%	34,18%	3.927	1.818	489	496	49,63%	50,37%
23	65,82%	34,18%	19.950	9.237	3.807	4.545	45,58%	54,42%
24	73,40%	26,60%	9.040	5.926	829	2.936	22,03%	77,97%
25	56,10%	43,90%	5.998	3.708	1.019	1.834	35,71%	64,29%
26	56,10%	43,90%	42.949	28.228	5.727	11.543	33,16%	66,84%
27	59,94%	40,06%	443	343	54	202	21,03%	78,97%
28	56,30%	43,70%	138	140	43	141	23,50%	76,50%
<b>Totales</b>	<b>75,66%</b>	<b>24,34%</b>	<b>419.488</b>	<b>238.312</b>	<b>110.292</b>	<b>206.667</b>	<b>34,80%</b>	<b>65,20%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos SERVEL

## A modo de conclusión

El comportamiento de los votantes de las mesas nuevas, en la primera elección, difiere sustancialmente del comportamiento nacional de los votantes. Pese a que en 14 distritos existe una baja neta en los votantes que concurren a votar en la 2ª elección, se observa que necesariamente, por la cantidad de votos obtenidos en la 2ª elección por ambos candidatos, existió un trasvasije o traspaso de votos desde Sánchez a los dos candidatos que estuvieron en la papeleta de la segunda elección, en todos los distritos electorales.

De esta forma, por ejemplo en el distrito 27 de Aisén, Piñera capta 1 de cada cinco votos de Sánchez, distrito donde menos votos se transfieren a Piñera. Mientras que en el distrito 21 de la región del Bío-Bío y el distrito 2 de Tarapacá, Piñera captaría más del 50% de los votos de Sánchez, que fueron a votar en la 2ª elección.

Al revisar esta situación a nivel nacional, dado que existió un aumento neto marginal en la votación entre la 1ª y 2ª elección, se observa que en las mesas con votantes nuevos, 1 de cada 3 votantes de Sánchez, votaron en la 2ª elección por Piñera.

### III. ANÁLISIS COMPORTAMIENTO DE ELECTORES EN COMUNAS CON UN PORCENTAJE DE HABITANTES QUE PERTENECEN A LOS PUEBLOS ORIGINARIOS.

Consideraciones y supuestos aplicados:

1. Se seleccionaron las comunas de acuerdo a la información del INE ([www.ine.cl](http://www.ine.cl)) sobre personas que declaraban pertenecer a algún pueblo originario y se le otorgó un porcentaje de acuerdo al total de habitantes de esas comunas. Luego se tomaron para el análisis solo aquellas comunas que tenían al menos un 20 % de población declaradamente perteneciente a los siguientes pueblos originarios Aimara, Atacameños, Rapa Nui y Mapuches dado que consideramos que ese porcentaje sería al menos representativo de la diversa presencia de pueblos originarios en las comunas de Chile. Luego, a través de la votación por mesas de cada comuna establecimos los votos y el porcentaje que cada candidatura en segunda vuelta electoral obtuvo de manera de poder hacer un análisis del comportamiento de esas comunas con una alta tasa de población de pueblos originarios.

#### 2. Comunas Pueblo Aimara

Comuna	Aimara % Pob	Votos 2 Vuelta		% Votos 2 Vuelta	
		S.Piñera	A.Guiller	S.Piñera	A.Guiller
Colchane	75	814	76	91,5	8,5
Camuña	73	617	179	77,5	22,5
Camaronés	60	467	468	49,9	50,1
General Lagos	60	168	150	52,8	47,2
Putre	51	836	629	57,1	42,9
Huara	46	934	554	62,8	37,2
Pica	21	1191	1131	51,3	48,7
<b>Total</b>		<b>5027</b>	<b>3187</b>	<b>61,2%</b>	<b>38,8%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos [www.ine.cl](http://www.ine.cl)

#### 3. Comuna Pueblo Atacameño

Comuna	Atacameños% Pob	Votos 2 Vuelta		% Votos 2 Vuelta	
		S.Piñera	A.Guiller	S.Piñera	A.Guiller
San Pedro de Atacama	58	1101	1301	45,8	54,2

Fuente: Elaboración propia con datos [www.ine.cl](http://www.ine.cl)

#### 4. Comuna Pueblo Rapa Nui

Comuna	Rapa Nui % Pob	Votos 2 Vuelta		% Votos 2 Vuelta	
		S.Piñera	A.Guiller	S.Piñera	A.Guiller
Isla de Pascua	60	719	1009	41,6	58,4

Fuente: Elaboración propia con datos [www.ine.cl](http://www.ine.cl)

5. Comunas Pueblo Mapuche

Comuna	Mapuches % Pob	Votos 2 Vuelta		% Votos 2 Vuelta	
		S.Piñera	A.Guiller	S.Piñera	A.Guiller
Saavedra	68	2688	3029	47,02	52,98
Galvarino	59	2867	2662	51,85	48,15
San Juan de La Costa	59	1525	2223	40,69	59,31
Nueva Imperial	53	7923	6709	54,15	45,85
Curarrehue	50	2289	1155	66,46	33,54
Tirúa	47	2584	1802	58,91	41,09
Ercilla	46	2033	1445	58,45	41,55
Freire	44	6093	4113	59,70	40,30
Lonquimay	44	3179	1652	65,80	34,20
Padre las Casas	41	15685	9804	61,54	38,46
Perquenco	38	1907	1364	58,30	41,70
Teodoro Schmidt	38	4917	2554	65,81	34,19
Melipeuco	37	2107	875	70,66	29,34
Lumaco	37	2844	1990	58,83	41,17
Toltén	32	3213	1689	65,54	34,46
Lago Ranco	32	2902	1547	65,23	34,77
Panguipulli	31	8134	5818	58,30	41,70
Carahue	29	6595	4499	59,45	40,55
Vilcún	28	6595	4494	59,47	40,53
Lautaro	27	9929	5827	63,02	36,98
Guaitecas	24	362	255	58,67	41,33
Mariquina	23	4211	4050	50,97	49,03
Quellón	22	4496	4187	51,78	48,22
Cañete	21	8101	5529	59,44	40,56
Loncoche	21	6132	4231	59,17	40,83
Pitrufquén	21	6888	3938	63,62	36,38
San Pablo	21	2441	2571	48,70	51,30
Cunco	20	5211	3277	61,39	38,61
<b>Total</b>		<b>133851</b>	<b>93289</b>	<b>58,93%</b>	<b>41,07%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos [www.ine.cl](http://www.ine.cl)

**A modo de conclusión**

Las preferencias de los pueblos originarios independientes del número de comunas que cada uno de ellos fue analizado es que el candidato A. Guillier logra triunfar en aquellas comunas que tiene un porcentaje de representantes del pueblo Atacameño y Rapa Nui, por su parte S. Piñera triunfa entre las comunas del pueblo Aimara y Mapuche con un 61,92% y 58,93 respectivamente, esto es un diferencial mayor en ambos casos a la votación obtenida a nivel nacional que fue de un 54,57% de los votos.

Respecto del pueblo mapuche, que es el mayoritario en Chile, analizamos dos elementos más para tener una adecuada visión de su comportamiento electoral. De este modo tomamos en consideración una agrupación formada por Alcaldes mapuches denominada Asociación de Municipalidades con Alcalde Mapuche (AMCAM). Esta se encuentra formada por las siguientes comunas:

Comuna	Votos 2 Vuelta		% Votos 2 Vuelta	
	S.Piñera	A.Guiller	S.Piñera	A.Guiller
Renaico	2793	1839	60,30	39,70
Saavedra	2688	3029	47,02	52,98
Cholchol	3084	2073	59,80	40,20
Curarrehue	2289	1155	66,46	33,54
Alto Bio Bio	1243	701	63,94	36,06
Tirua	2584	1802	58,91	41,09
Paillaco	5117	4123	55,38	44,62
Lumaco	2844	1990	58,83	41,17
Coyhaique	10173	10967	48,12	51,88
<b>Total</b>	<b>32815</b>	<b>27679</b>	<b>54,25%</b>	<b>45,75%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos SERVEL

Por otra parte, analizamos las comunas que durante el 2017 sufrieron una mayor cantidad de hechos violentos de acuerdo a una publicación <http://www.multigremialaraucania.cl/> con el objeto de buscar alguna relación en el comportamiento de los electores.

Comuna	Votos 2 Vuelta		% Votos 2 Vuelta	
	S.Piñera	A.Guiller	S.Piñera	A.Guiller
Ercilla	2033	1445	58,45	41,55
Collipulli	6148	4119	59,88	40,12
Victoria	9715	5336	64,55	35,45
Angol	15791	7184	68,73	31,27
Lautaro	9929	5827	63,02	36,98
Padre Las Casas	15685	9804	61,54	38,46
Temuco	70461	41680	62,83	37,17
Cañete	8101	5529	59,44	40,56
Tirua	2584	1802	58,91	41,09
Lago Ranco	2902	1547	65,23	34,77
Los Sauces	2527	1464	63,32	36,68
Rio Negro	3408	3298	50,82	49,18
Contulmo	1887	1202	61,09	38,91
<b>Total</b>	<b>151171</b>	<b>90237</b>	<b>62,62%</b>	<b>37,38%</b>

De todo lo anterior podemos señalar que al respecto a las comunas del pueblo mapuche estas tienen una variación porcentual mayor para S. Piñera, tanto así que en las comunas con población mapuche este obtiene un 58,93% de los votos, mientras que en las comunas que pertenecen a una Asociación de Alcaldes mapuches este obtiene un porcentaje similar a lo logrado a nivel nacional. Sin embargo, en aquellas comunas que durante el año 2017 sufrieron mayor cantidad de hechos violentos S. Piñera logra el 62,62% de los votos con un diferencial positivo de 8,05%.



#### IV. ANÁLISIS COMPORTAMIENTO DE ELECTORES EN COMUNAS CON UN PORCENTAJE DE HABITANTES QUE DECLARAN PERTENECER A RELIGIÓN EVANGÉLICA

Consideraciones y supuestos aplicados:

1. Se seleccionaron las comunas de acuerdo a la información del INE ([www.ine.cl](http://www.ine.cl)) sobre personas que declaraban pertenecer a la religión evangélica que constituyen alrededor del 16% de la población nacional y se le otorgó un porcentaje de acuerdo al total de habitantes de esas comunas. Luego se tomaron para el análisis solo aquellas comunas que tenían al menos un 20% de población que declara pertenecer a esa fe religiosa dado que consideramos que ese porcentaje sería al menos representativo en las comunas de Chile. Luego a través de la votación por mesas de cada comuna establecimos los votos y el porcentaje que cada candidatura en segunda vuelta electoral obtuvo de manera de poder hacer un análisis del comportamiento de esas comunas con una alta tasa de población de evangélicos.

Comuna	Evangelicos % Pob.	Votos 2 Vuelta		% Votos 2 Vuelta	
		S. Piñera	A. Guillier	S. Piñera	A. Guillier
Lota	42%	12672	11225	53,03	46,97
Curanilahue	41%	8056	6511	55,30	44,70
Los Alamos	40%	5159	3751	57,90	42,10
Coronel	38%	22435	19562	53,42	46,58
Lebu	34%	4991	4902	50,45	49,55
Coelemu	33%	4831	3594	57,34	42,66
Lago Ranco	31%	2902	1547	65,23	34,77
Contulmo	31%	1887	1202	61,09	38,91
Tomé	31%	13556	11195	54,77	45,23
Santa Juana	30%	4082	2134	65,67	34,33
Futrono	30%	4119	2507	62,16	37,84
Arauco	29%	8341	6736	55,32	44,68
Tirúa	28%	2584	1802	58,91	41,09
Cañete	28%	8101	5529	59,44	40,56
Colchane	28%	814	76	91,46	8,54
Ránquil	27%	1717	1280	57,29	42,71
Nacimiento	27%	7973	3934	66,96	33,04
Penco	26%	10587	11244	48,50	51,50
Negrete	26%	3321	1438	69,78	30,22
Treguaco	25%	2041	1414	59,07	40,93
Renaico	25%	2793	1839	60,30	39,70
Purén	25%	3657	2398	60,40	39,60
Los Lagos	25%	4639	3704	55,60	44,40
Collipulli	23%	6148	4119	59,88	40,12
Camiña	23%	617	179	77,51	22,49
Paillaco	22%	5117	4123	55,38	44,62
Galvarino	21%	2867	2662	51,85	48,15
Padre Hurtado	21%	10051	10218	49,59	50,41
Coihueco	21%	7017	4009	63,64	36,36
San Pedro de	21%	24665	18045	57,75	42,25
Nueva Imper	21%	7923	6709	54,15	45,85
Toltén	20%	3213	1689	65,54	34,46
Carahue	20%	6595	4499	59,45	40,55
Hualqui	20%	5139	4241	54,79	45,21
Talcahuano	20%	35747	27601	56,43	43,57
Empedrado	20%	1819	545	76,95	23,05
Laja	20%	6819	3529	65,90	34,10
<b>Total</b>		<b>264995</b>	<b>201692</b>	<b>56,78%</b>	<b>43,22%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos [www.ine.cl](http://www.ine.cl)

### **A modo de conclusión**

Las preferencias electorales en aquellas comunas en las cuales tienen un 20% y más de población que se declara evangélico son 37 comunas en las cuales A. Guiller gana solo en 2 y S. Piñera triunfa en 35 de estas comunas. Asimismo, S. Piñera logra una votación porcentual (56,78%) mayor a la nacional con un diferencial positivo de 2,21%. De alguna forma ello refleja el apoyo de la religión evangélica a la candidatura del presidente Piñera.

## CONCLUSIONES

Los resultados de la segunda vuelta presidencial del año 2017 que le dio el triunfo a Sebastián Piñera con 54,58% sobre Alejandro Guillier 45,42% tiene al menos tres aspectos importantes: en primer lugar el segundo gobierno de la centro derecha desde el retorno de la democracia logra obtener 3.795.896 votos, el más alto desde que se instaló el voto voluntario; en segundo lugar votaron 331.775 más personas que en la primera vuelta y la participación llegó al 49% del total del padrón electoral.

Estos elementos nos llevaron a investigar y tratar de revelar los factores del éxito de la estrategia de campaña de S. Piñera en la segunda vuelta electoral que tuvo como lineamientos principales el obtener el apoyo de los sectores del centro político, especialmente a los adherentes de la Democracia Cristiana y buscar conquistar ciertos nichos electorales para que se movilizaran a votar a través de una campaña que bajo el slogan de “tiempos mejores”; pero también otorgar la sensación que ésta candidatura ofrecería mayor gobernabilidad al atender adecuadamente los problemas de la sociedad chilena.

En este sentido, sostenemos que la campaña tuvo éxito al conquistar el centro político al obtener que 3 de cada 4 votantes de Goic en segunda vuelta votaran por Sebastián Piñera y también que al menos 1 de cada 3 votantes de B. Sánchez en las mesas nuevas le diera su apoyo. Esta situación viene a desmentir las tesis de la izquierdización del electorado chileno que surgió en algunos sectores políticos de la Nueva Mayoría tras los resultados de la primera vuelta electoral.

En lo que respecta a ciertos apoyos electorales específicos resulta importante destacar que el pueblo mapuche vota mayoritariamente por S. Piñera tanto así que es más alta que su promedio nacional (56,2%) y en aquellas comunas que tuvieron más atentados durante el año 2017 la votación llega al 62,6%. Aquí sin duda existe una tarea específica e inmediata que el futuro gobierno deberá abordar de manera urgente procurando soluciones eficaces e integrales.

Asimismo, el pueblo evangélico al parecer dio su apoyo ya que las comunas que tiene un alto porcentaje de habitantes que se declaran evangélicos, S. Piñera logra un porcentaje más alto que su promedio nacional llegando al 56,8%.

Un aspecto relevante a tener en cuenta, tanto para el gobierno del presidente Piñera como para futuros comicios electorales, es que los electores inscritos el año 2012 cuando se instauró el voto voluntario se comportan de una manera muy distinta a los resultados nacionales, destacado la alta votación de B. Sánchez (32,62%) y de J.A. Kast (10,07%).

Sostenemos que por las diferentes implicancias que tiene los temas tratados resulta ineludible su inclusión en la construcción de una agenda política del próximo gobierno que responda adecuadamente a los apoyos obtenidos, sin perjuicio que se gobierne por el interés general del país, porque aquí existe una base importante de respaldo político que el futuro presidente debiera asumir para el éxito de su gobierno.